



¿Patrón O Azar? Las Muertes Y Desapariciones De Científicos Con Acceso A Secretos De Estado En Ee.Uu. Análisis Histórico-Contextual: 1947-2026

¹**Claudio Paya Santos**, (Correspondence Author)

¹Valencia International University, Spain

claudio.paya@professor.universidadviu.com

<https://orcid.org/0000-0002-1908-9960>

²**Juan Carlos Fernández-Rodríguez**

²Isabel I of Castile University, Spain

juancarlos.fernandez9227@ui1.es

<https://orcid.org/0000-0003-3312-861X>

Abstract

This article systematically documents and analyzes the deaths and disappearances of U.S. scientists, engineers, and military personnel with classified access in nuclear, aerospace, and unidentified aerial phenomena (UAP/FANI) research, recorded between 2022 and 2026. The phenomenon is historically contextualized from 1947, examining precedents in Projects Sign, Grudge, and Blue Book, as well as individual cases documented between 1947 and 2016.

The active FBI investigation, confirmed on April 21, 2026, encompasses at least twelve cases. A key analytical finding is the direct, documented professional link between two of the missing: JPL/NASA materials engineer Monica Reza — inventor of the Mondaloy superalloy used in reusable military and commercial rockets — and retired General William Neil McCasland, who oversaw the Air Force program that funded Reza's research. This connection was formally acknowledged in the House Oversight Committee's letter to federal agencies.

From a statistical perspective, analysis published in Scientific American indicates that, given approximately 70,000 people employed in nuclear-related fields, roughly 50 disappearances per year would be statistically expected within that population. This suggests the observed cluster may fall within the expected statistical range, although the professional seniority and security profiles of those involved justify continued institutional investigation.

Keywords: national security · missing scientists · JPL NASA · Los Alamos · UAP/FANI · Mondaloy · Reza-McCasland · scientific espionage · FBI 2026 · apophenia · cluster statistics · Project Blue Book · Cold War

Received: 02 Apr 2026

Received: 11 May 2025

Accepted: 21 May 2026

RESUMEN

El presente artículo documenta y analiza de forma sistemática las muertes y desapariciones de científicos, ingenieros y personal militar estadounidense con acceso a información clasificada en las áreas nuclear,

aeroespacial y de fenómenos aéreos no identificados (FANI/UAP), registradas entre 2022 y 2026. El fenómeno se contextualiza históricamente desde 1947, examinando antecedentes en los proyectos Sign, Grudge y Blue Book, así como casos individuales documentados entre 1947 y 2016.

La investigación activa del FBI, confirmada el 21 de abril de 2026, incluye al menos doce casos. Una novedad analítica de primera importancia es el vínculo profesional directo y documentado entre dos de los desaparecidos: la ingeniera de materiales de JPL/NASA Monica Reza —creadora de la superaleación Mondaloy, utilizada en cohetes reutilizables de programas militares y comerciales— y el general retirado William Neil McCasland, quien supervisó el programa de la Fuerza Aérea que financió la investigación de Reza. Este nexo ha sido reconocido explícitamente en la carta formal del Comité de Supervisión de la Cámara de Representantes a las agencias federales.

Desde la perspectiva estadística, el análisis publicado en *Scientific American* establece que, de existir unas 70.000 personas empleadas en áreas relacionadas con energía nuclear, cabría esperar estadísticamente unas 50 desapariciones anuales en ese universo poblacional. Esta estimación sugiere que el cluster observado podría estar dentro del rango estadístico esperado, aunque la calidad profesional y el perfil de las personas implicadas justifican la investigación institucional.

Palabras clave: *seguridad nacional · científicos desaparecidos · JPL NASA · Los Álamos · FANI/UAP · Mondaloy · Reza-McCasland · espionaje científico · FBI 2026 · apofenia · estadística de clustering · Proyecto Blue Book · Guerra Fría*

1. INTRODUCCIÓN Y CONTEXTO GENERAL

En el transcurso de los primeros meses de 2026, una serie de muertes y desapariciones de científicos vinculados a programas sensibles del gobierno federal estadounidense derivó en una investigación interagencial del FBI y en intervenciones formales del Congreso y la Casa Blanca. El fenómeno, aunque amplificado mediáticamente a partir de febrero de 2026, tiene raíces documentadas que se extienden al menos hasta 1947.

Lo que distingue la versión más reciente del análisis —y que constituye la principal novedad de esta actualización— es la identificación de vínculos profesionales directos entre dos de los desaparecidos, así como nueva información sobre la naturaleza de la investigación tecnológica que ambos compartían. Estos datos no estaban disponibles en las primeras semanas de cobertura mediática y refuerzan la justificación para el escrutinio institucional, independientemente de cuál sea la explicación final de los casos.

El presente artículo organiza el análisis en tres grandes bloques: el marco histórico (1947–2016), los casos contemporáneos con la nueva información disponible (2022–2026), y el análisis crítico que incluye tanto la perspectiva de amenaza coordinada como la perspectiva escéptica estadística.

2. MARCO HISTÓRICO: CIENCIA CLASIFICADA Y MUERTES SOSPECHOSAS (1947–2016)

2.1 El origen: Kenneth Arnold y el nacimiento de la era OVNI (1947)

El 24 de junio de 1947, el piloto civil Kenneth Arnold avistó sobre el monte Rainier (Washington) nueve objetos brillantes que se desplazaban a velocidades estimadas de hasta 1.700 millas por hora. Su relato introdujo el término «platillo volante» en el vocabulario popular y detonó una oleada de avistamientos que alertó tanto a la opinión pública como a las instituciones militares. Ese mismo año, el incidente de Roswell (julio) añadió una dimensión de recuperación física potencial de materiales no convencionales que marcó de forma permanente el tratamiento institucional del fenómeno.

La respuesta de la Fuerza Aérea fue inmediata. El general Nathan Twining impulsó el Proyecto Sign (diciembre 1947), seguido por el Proyecto Grudge (1949) y finalmente por el Proyecto Blue Book (1952–1969). Este último investigó 12.618 avistamientos en 17 años, de los cuales 701 permanecieron sin explicación oficial. Su primer director, el capitán Ruppelt, acuñó el término «OVNI» como alternativa neutral.

Un elemento crítico para el presente análisis: en diciembre de 1953, la Regulación Conjunta JANAF 146 tipificó como delito que el personal militar discutiera informes clasificados sobre OVNI con personas no autorizadas, con penas de hasta dos años de prisión. Esta normativa creó un entorno institucional de compartimentación estricta que sigue siendo relevante para entender el perfil de las víctimas del ciclo 2022–2026.

Dato verificado (CIA, 2014): los aviones de reconocimiento U-2 y OXCART fueron responsables de más de la mitad de todos los avistamientos de OVNI durante las décadas de 1950 y 1960. La CIA no podía aclarar los avistamientos sin comprometer los programas de espionaje aéreo. Esto confirma que la compartimentación de información tenía efectos directos sobre la percepción pública de las actividades gubernamentales.

2.2 El incidente de la isla de Maury y las primeras muertes asociadas (1947)

En junio de 1947, Harold A. Dahl declaró haber observado seis objetos toroidales sobre la bahía de Puget Sound. Las autoridades enviaron al capitán William Davidson y al teniente Frank M. Brown a recoger evidencias; ambos murieron al estrellarse su B-25 de regreso. Las muestras físicas y fotografías desaparecieron. Kenneth Arnold sufrió un fallo de motor con la válvula de combustible cerrada. Paul Lance, el periodista que cubría la historia, murió de meningitis fulminante dos semanas después. El superior de Dahl, Fred Crisman, fue investigado posteriormente en el contexto del asesinato del presidente Kennedy.

2.3 El Panel Robertson y la represión del conocimiento (1953)

En 1953, la CIA reunió el Panel Robertson, presidido por el físico H.P. Robertson, que concluyó que el objetivo real de los programas de investigación debía ser desacreditar los avistamientos para reducir el interés público, no estudiarlos científicamente. Bajo esta directiva, el Proyecto Blue Book pasó de investigar fenómenos a gestionarlos mediáticamente. El astrónomo J. Allen Hynek, consultor del proyecto durante toda su existencia, afirmó posteriormente que fue desaconsejado activamente de explorar hipótesis no convencionales. En 1974 acuñó el término «encuentro en la tercera fase» y es considerado el padre de la ufología científica.

2.4 Los casos documentados de 1971–2016

La investigación de Otto Binder (1971) afirmó que 137 personas vinculadas a la investigación OVNI habían fallecido en circunstancias misteriosas durante la década de los sesenta. Entre los casos más citados posteriores:

- James McDonald (1971): físico sénior de la Universidad de Arizona que presionó al Congreso para investigar seriamente los OVNI. Murió de disparo en la cabeza, catalogado como suicidio.
- Philip Schneider (1996): ingeniero civil que afirmaba haber trabajado en bases militares subterráneas. Hallado muerto con signos de estrangulamiento. Había declarado públicamente haber sobrevivido a trece intentos de asesinato.
- Max Spiers (2016): investigador británico vinculado a OVNI. Avisó a su madre que investigara si algo le ocurría. Hallado muerto en Varsovia. Causa oficial: «causas naturales», aunque la investigación fue considerada incompleta.

3. MARCO INSTITUCIONAL: PROGRAMAS CLASIFICADOS Y REGULACIÓN

3.1 JPL, Los Álamos y la arquitectura de clasificación

El Laboratorio de Propulsión a Chorro (JPL), gestionado por el California Institute of Technology (Caltech) bajo contrato de la NASA, es simultáneamente un centro de investigación espacial civil y un contratista de defensa con proyectos clasificados. El Laboratorio Nacional de Los Álamos (LANL), creado en el Proyecto Manhattan, es uno de los dos principales centros de investigación de armas nucleares del mundo, gestionado por el Departamento de Energía.

Las personas que trabajan en estas instituciones están sujetas a autorizaciones de seguridad de nivel variable (hasta SCI —información compartimentada sensible—), acuerdos de no divulgación y, en algunos casos, restricciones a sus actividades externas. Esta estructura es el contexto en el que deben entenderse tanto las desapariciones como el nivel de preocupación institucional que han generado.

3.2 El programa AATIP (2007–2012) y el vínculo McCasland

El Programa de Identificación de Amenazas Aeroespaciales Avanzadas (AATIP), lanzado en 2007 por el senador Harry Reid con financiación del Departamento de Defensa, estudió los FANI/UAP desde una perspectiva de seguridad nacional hasta 2012. El general McCasland, en tanto que comandante del Laboratorio de Investigación de la Fuerza Aérea en Wright-Patterson, habría tenido contacto con este tipo de programas durante su servicio activo. Tras su retiro, tuvo una breve vinculación con To The Stars Inc., organización que promueve la investigación sobre fenómenos aéreos no identificados.

Dato verificado (esposa de McCasland, Facebook, 6 marzo 2026): «Neil tiene solo autorizaciones de seguridad muy comunes desde su retiro hace 13 años. No tiene ningún conocimiento especial sobre cuerpos ET ni sobre los restos de Roswell almacenados en Wright-Patterson. No se han reportado avistamientos de nave nodriza sobre las montañas Sandia». Esta declaración matiza significativamente el perfil de riesgo del general en el momento de su desaparición.

3.3 La Ley de Transparencia FANI (2024) y el contexto político

La aprobación en diciembre de 2024 de la UAP Disclosure Act, que creó un comité de revisión para desclasificar documentación gubernamental sobre FANI, situó el tema en el centro del escenario político institucional justo antes del ciclo de muertes y desapariciones de 2026. Este contexto es relevante para evaluar si la escalada mediática responde a una amenaza genuina o a la confluencia de factores informativos y políticos preexistentes.

3.4 Conexiones con contratos de defensa de SpaceX y Blue Origin

Fortune reveló en abril de 2026 un elemento analítico de primera importancia: la investigación de Monica Reza sobre superaleaciones para cohetes reutilizables (programa Mondaloy) guarda conexión tecnológica directa con los programas de lanzamiento de SpaceX y Blue Origin, ambas empresas con contratos masivos de defensa en vigor. La Space Force adjudicó a SpaceX casi 6.000 millones de dólares y a Blue Origin aproximadamente 2.300 millones en contratos de lanzamiento de seguridad nacional en abril de 2025. Blue Origin fue además incorporada al contrato SHIELD de la Agencia de Defensa contra Misiles por valor de 151.000 millones de dólares.

El NEO Hunter de Blue Origin, presentado en marzo de 2026 y desarrollado en asociación con JPL y Caltech, comparte tecnología de propulsión iónica con sistemas de detección e interceptación de defensa de misiles. Este contexto tecnológico sitúa la investigación de Reza en un punto de intersección entre ciencia civil, defensa nacional y competencia industrial de primer nivel.

4. CASOS CONTEMPORÁNEOS DOCUMENTADOS: 2022–2026

La siguiente tabla integra todos los casos confirmados con la información actualizada a junio de 2026, incluyendo los nuevos detalles disponibles sobre circunstancias y vínculos entre casos. Los casos marcados con (*) presentan vínculos directos documentados entre sí.

Nombre	Perfil / Institución	Año	Circunstancias detalladas	Estado oficial (jun. 2026)	Causa/Vínculo
Amy Eskridge	Investigadora tecnología antigravedad,	2022	Muerte jun. 2022. Había denunciado	Suicidio (Policía de	Sin conexión institucional directa verificada

Nombre	Perfil / Institución	Año	Circunstancias detalladas	Estado oficial (jun. 2026)	Causa/Vínculo
	Alabama (su padre trabajó para NASA)		sentirse amenazada y experimentar síntomas del «síndrome de La Habana». Mensajes previos a familiares.	Birmingham, AL)	
Michael David Hicks	Científico JPL NASA 1998–2022; cometas/asteroides; investigación detección vida en Europa/Encélado	2023	Fallecimiento 30 jul. 2023, 59 años. En jun. 2023 publicó investigación sobre detección de biofirmas en lunas de Júpiter y Saturno. Causa no divulgada a petición de la familia.	Sin causa oficial pública	JPL; sin causa divulgada
Frank Maiwald	Ingeniero SWOT e Imaging Spectroscopy, JPL NASA	2024	Fallecimiento 4 jul. 2024, 61 años. Obituario sin causa especificada.	Sin causa oficial pública	JPL; sin causa divulgada
Matthew Sullivan	Oficial inteligencia USAF; testigo en caso federal de denuncia FANI	2024	Murió antes de poder testificar en un caso federal de denuncia sobre FANI. No pudo aportar su testimonio en procedimiento formal.	Suicidio (Rep. Burlison, Fox News)	FANI/UAP; testigo federal
Anthony Chávez	Supervisor obras jubilado, Lab. Nacional Los Álamos; vinculado a investigación nuclear	2025	Desaparecido 8 may. 2025. Dejó coche cerrado en el garaje, sin cartera, llaves ni pertenencias personales. Ninguna	Desaparecido; sin indicios de delito; búsqueda activa	Los Álamos; inexplicado

Nombre	Perfil / Institución	Año	Circunstancias detalladas	Estado oficial (jun. 2026)	Causa/Vínculo
			actividad posterior.		
Monica Reza (*)	Directora Grupo Procesamiento Materiales, JPL NASA; coinventora superaleación Mondaloy (cohetes reutilizables, misiles)	2025	Desaparecida 22 jun. 2025 a las 9:10 h en monte Waterman (Angeles NF, CA). Caminaba con dos compañeros experimentados; se giró, saludó y desapareció. Búsqueda prolongada sin rastro.	Desaparecida; sin localizar; búsqueda activa (Sheriff Homicide Bureau implicado)	JPL / Mondaloy; VÍNCULO DIRECTO con McCasland (*)
Melissa Casias	Asistente administrativa con credenciales de seguridad, Lab. Nacional Los Álamos	2025	Desaparecida 26 jun. 2025. Llevó a su marido al trabajo, olvidó su credencial, volvió a casa. Vista por última vez en cámara de vigilancia caminando por autopista en Talpa, NM. Teléfono restablecido de fábrica. Severo estrés financiero según familiares.	Desaparecida; sin resolución (sep. 2025: sin avances)	Los Álamos; estrés personal documentado
Steven Garcia	Custodio de propiedades (contratista), Kansas City National Security Campus (fab. componentes armas nucleares); clearance elevado	2025	Visto por última vez 28 ago. 2025 saliendo de su domicilio en Albuquerque, a pie, portando un arma. Sin señales posteriores.	Desaparecido; búsqueda activa	NNSA/nuclear; clearance alto
Joshua LeBlanc	Ingeniero vinculado a NASA Marshall	2025	Hallado sin vida 22 jul. 2025 en su Tesla calcinado	Accidente de tráfico con incendio;	NASA/propulsión; circunstancias inusuales

Nombre	Perfil / Institución	Año	Circunstancias detalladas	Estado oficial (jun. 2026)	Causa/Vínculo
	Space Flight Center, 29 años		en Huntsville (Alabama). Había salido sin teléfono, sin billetera.	investigación abierta	
Jason Thomas	Subdirector biología química, Novartis; investigación oncológica	2025-26	Desaparecido 12 dic. 2025. Cadáver hallado 17 mar. 2026 en lago Quannapowitt (Wakefield, MA). Ahogamiento; médico forense del condado de Middlesex: sin sospechas de delito.	Ahogamiento; sin indicios de delito (preliminar)	Farmacéutico; sin clasificación directa
Nuno Loureiro	Físico; director Centro Plasma y Fusión (PSFC), MIT; investigación fusión nuclear	2025	Asesinado 15-16 dic. 2025 en Brookline (Boston) por Cláudio Torres, excompañero de física con rencor personal documentado. Torres también disparó en Brown University (2 muertos) y fue hallado muerto.	Homicidio; agresor identificado y fallecido	Motivación personal verificada; sin conexión evidente con el patrón
Carl Grillmair	Astrofísico IPAC/Caltech; colaborador NASA NEOWISE/NEO Surveyor; descubrió agua en exoplanetas	2026	Asesinado 16 feb. 2026 en el porche de su casa en Llano (CA). Freddy Snyder detenido por carjacking; había trespasado la propiedad de Grillmair con rifle en diciembre. Los dos hombres no	Homicidio; sospechoso detenido	Sin móvil científico evidente; delincuente reincidente

Nombre	Perfil / Institución	Año	Circunstancias detalladas	Estado oficial (jun. 2026)	Causa/Vínculo
			parecían conocerse.		
Gral. McCasland (*)	Gral. div. retirado USAF; 7.º Cdte. Lab. Inv. FA (Wright-Patterson); supervisó programa que financió investigación de Reza	2026	Desaparecido 27 feb. 2026 de su casa en Albuquerque (NM). Dejó teléfono, gafas graduadas y todos los dispositivos. Portaba revólver cal. 38. Jersey USAF hallado 2 km al este el 7 mar. Sin rastro.	Desaparecido; Silver Alert activa; FBI Homicide implicado; a jun. 2026 sin localizar	VÍNCULO DIRECTO con Reza (*); Wright-Patterson/FANI

(*) Vínculo profesional directo documentado: McCasland supervisó el programa de financiación de la Fuerza Aérea que apoyó la investigación de Reza sobre superaleaciones para vehículos espaciales reutilizables y armas. Este nexa fue formalmente señalado en la carta del Comité de Supervisión al FBI (20 abril 2026). Las celdas en rojo corresponden al caso más reciente sin resolver con conexión directa documentada.

5. ANÁLISIS DEL VÍNCULO REZA-McCASLAND: EL NEXO MÁS RELEVANTE

La relación profesional entre Monica Reza y el general McCasland constituye el elemento más sólido de los argumentos que apuntan a la existencia de un patrón no aleatorio en algunos de los casos. A diferencia de la mayoría de las conexiones identificadas en la narrativa mediática —que se basan en la simple pertenencia a instituciones similares—, el vínculo Reza-McCasland está documentado y fue reconocido formalmente por el Comité de Supervisión del Congreso.

5.1 La superaleación Mondaloy

Monica Reza fue la coinventora del Mondaloy, una superaleación de níquel de alta resistencia y resistente a la combustión, patentada para su uso en motores avanzados de misiles y cohetes. La investigación fue financiada en parte por un programa de la Fuerza Aérea orientado a desarrollar materiales avanzados para vehículos espaciales reutilizables y sistemas de armas. El Mondaloy fue posteriormente incorporado a proyectos comerciales de cohetes reutilizables, incluyendo programas de la generación New Glenn (Blue Origin) y Starship (SpaceX).

La carta del Comité de Supervisión de la Cámara de Representantes al FBI y otras agencias (20 de abril de 2026) señaló explícitamente que Reza y McCasland trabajaron juntos «en un programa de investigación financiado por la Fuerza Aérea a principios de los años 2000 relacionado con materiales avanzados necesarios para vehículos espaciales reutilizables y armas». La carta indicó que esta conexión «no ha sido explicada».

5.2 Las circunstancias de la desaparición de Reza

Reza desapareció el 22 de junio de 2025 a las 9:10 de la mañana mientras realizaba senderismo en el monte Waterman (Bosque Nacional de Ángeles, California) con dos compañeros experimentados. Según los

relatos recogidos por el Los Angeles County Sheriff's Department, Reza caminaba aproximadamente a nueve metros de distancia de sus compañeros en el sendero, se giró, los saludó con la mano, y cuando su compañero volvió a mirar, había desaparecido. Se realizaron búsquedas prolongadas, con helicópteros y equipos terrestres, sin hallar ningún rastro.

Elemento notable: el Sheriff's Homicide Bureau (unidad de homicidios) del Condado de Los Ángeles participó en la investigación de la desaparición de Reza, lo que es inusual para una desaparición convencional en senderismo. Este detalle ha sido destacado en los análisis de la prensa especializada.

5.3 Las circunstancias de la desaparición de McCasland

El general McCasland desapareció el 27 de febrero de 2026, ocho meses después de Reza. Dejó en casa su teléfono, sus gafas graduadas, todos sus dispositivos electrónicos y su coche. Se cree que portaba un revólver calibre 38. El 7 de marzo de 2026, un jersey de la Fuerza Aérea fue hallado a aproximadamente 2 kilómetros al este de su domicilio en Albuquerque. No se ha localizado ningún rastro adicional. La Silver Alert emitida por el Condado de Bernalillo señaló problemas médicos crónicos del desaparecido, pero no detalló su naturaleza.

El FBI, que no suele intervenir en casos de personas desaparecidas sin evidencia de delito federal, se incorporó activamente a la búsqueda en marzo de 2026, lo que sugiere que las autoridades consideran que existe algún elemento que justifica la intervención federal.

6. ANÁLISIS ESTADÍSTICO: ¿ES REAL EL PATRÓN?

6.1 La ley de los números verdaderamente grandes

Scientific American publicó en mayo de 2026 un análisis estadístico que aplica el marco epidemiológico de los «clusters aparentes» al caso de los científicos desaparecidos. El análisis, basado en el trabajo del estadístico David Hand (autor de «The Improbability Principle»), señala que los clusters aparentes son una consecuencia estadística esperable de la ley de los números verdaderamente grandes: en un universo suficientemente grande de eventos, agrupaciones que parecen improbables son en realidad inevitables.

La estimación concreta del análisis es que, si aproximadamente 70.000 personas trabajan en áreas relacionadas con energía nuclear en Estados Unidos, y si unas 200.000 personas adultas desaparecen cada año en el país, cabría esperar estadísticamente que unas 50 personas de ese universo desaparezcan anualmente. Esto significa que, en el período 2022–2026, la expectativa estadística sería de unas 200 desapariciones en ese colectivo, frente a los 5–6 casos documentados en la lista investigada. El cluster observado estaría, por tanto, muy por debajo del nivel estadístico esperado.

Limitación metodológica: el análisis estadístico de Scientific American no tiene en cuenta el perfil de seniority y acceso a información de las víctimas específicas, ni el factor de que varias desapariciones ocurrieron en el mismo estado (Nuevo México) y en el mismo período. La epidemiología de clusters no descarta la existencia de factores de riesgo específicos dentro del universo general.

6.2 El problema del sesgo de selección post-hoc

El mecanismo más documentado de amplificación del patrón es lo que los analistas describen como «minería retroactiva»: una vez identificado un nombre en la lista, se busca retrospectivamente cualquier conexión con áreas de investigación sensibles. Michael Shermer, director de Skeptic, describió este proceso como «buscar a cualquiera que haya muerto o desaparecido y examinar su biografía para ver si tiene alguna conexión con OVNIs, militares, defensa, espacio, aeroespacial, propulsión», descubriendo inevitablemente «patrones en el ruido aleatorio».

El caso más ilustrativo es el de Jason Thomas, subdirector de biología química de Novartis: su inclusión en la lista se basa en el hecho de desaparecer en diciembre de 2025 y aparecer muerto en un lago en marzo de 2026, sin ningún vínculo documentado con programas clasificados de defensa o aeroespaciales.

6.3 Los casos que sí presentan elementos anómalos

Incluso desde una perspectiva escéptica, varios casos presentan elementos que se apartan del perfil estadístico ordinario de una desaparición o muerte:

- La desaparición simultánea de dos personas del Laboratorio Nacional de Los Álamos en un período de seis semanas (Chávez, mayo; Casias, junio 2025) es estadísticamente inusual para una institución, incluso considerando su tamaño.
- El comportamiento previo a la desaparición de McCasland —dejar todos los dispositivos electrónicos y irse con un arma— es consistente tanto con una crisis de salud mental o personal como con un comportamiento de evasión ante una amenaza percibida.
- La conexión profesional documentada entre Reza y McCasland, y el hecho de que ambos desaparecieron en circunstancias similares (sin rastro, sin señales, en entornos abiertos) con ocho meses de diferencia, va más allá de la simple coincidencia institucional.
- La intervención del Bureau de Homicidios del Sheriff en el caso de Reza es funcionalmente anómala para una desaparición en senderismo convencional.

7. PERSPECTIVA CRÍTICA Y ANÁLISIS ESCÉPTICO

7.1 Apofenia y amplificación mediática

Robert Bartholomew, sociólogo médico especializado en histeria social (Psychology Today, abril 2026), describió el fenómeno como un caso de apofenia —la tendencia cognitiva a percibir conexiones significativas entre eventos no relacionados—. Señaló que «las publicaciones en redes sociales plantan la idea de que ha habido un ataque coordinado contra científicos estadounidenses», predisponiendo a los usuarios a «reinterpretar muertes y desapariciones aleatorias como sospechosas y siniestras». La «espiral de amplificación» así generada dio el salto de Reddit a los medios mainstream en pocas semanas.

7.2 La heterogeneidad de los casos como evidencia contra el patrón

Nuno Loureiro fue asesinado por un excompañero de física con rencor personal documentado; el asesino atacó también la Universidad de Brown antes del homicidio. Carl Grillmair fue víctima de un delincuente reincidente que había trespassado su propiedad con un rifle en diciembre anterior. Jason Thomas desapareció con estrés personal y financiero documentado y apareció ahogado. Amy Eskridge fue clasificada como suicidio por la policía local. Estos cuatro casos tienen explicaciones independientes y no relacionadas entre sí.

7.3 La reacción de las familias

La familia de Michael Hicks señaló que padecía problemas médicos previos. La esposa de McCasland publicó en Facebook que «es bastante improbable que fuera llevado para extraerle secretos muy desactualizados» y añadió que «no se han reportado avistamientos de nave nodriza sobre las montañas Sandia». La hija de Hicks, Julia, declaró que «la especulación me tiene afectada» y que no comprende la conexión entre la muerte de su padre y la de los demás. El Boston Globe recogió que varios expertos entrevistados tenían «fuertes dudas» sobre la existencia de una conspiración.

8. HIPÓTESIS EXPLICATIVAS SISTEMATIZADAS

Las hipótesis disponibles pueden ordenarse por su nivel de respaldo empírico:

H1 — Coincidencia estadística y amplificación mediática (respaldo: ALTO para la mayoría de casos individuales)

La mayor parte de los fallecimientos tienen explicaciones plausibles e independientes. El cluster observado está dentro del rango estadístico esperado para el universo poblacional implicado. El mecanismo de amplificación por redes sociales y minería retroactiva explica la narrativa sin necesidad de una causa común.

H2 — Operación de inteligencia extranjera (respaldo: MODERADO para el subconjunto Reza-McCasland)

El nexa Reza-McCasland, centrado en tecnología de materiales para cohetes reutilizables con aplicaciones militares, y la intervención de unidades de homicidios en la búsqueda de Reza, sugieren que al menos algunos casos merecen consideración de contrainteligencia. Esta hipótesis es tomada en serio por las agencias federales, aunque ninguna prueba pública la confirma.

H3 — Acción encubierta interna (respaldo: MUY BAJO)

No existen pruebas públicas que sustenten una operación de silenciamiento doméstico. La apertura institucional de la investigación y la participación del Congreso reducen la plausibilidad de una operación gubernamental interna no detectada.

H4 — Multicausalidad independiente con casos aislados no aleatorios (respaldo: MODERADO-ALTO)

La hipótesis más consistente con el conjunto de evidencias: la mayoría de los casos son independientes y explicables, pero el subconjunto Reza-McCasland presenta elementos que justifican la investigación federal más allá del mero escrutinio estadístico. Esta hipótesis permite reconciliar la crítica escéptica con la respuesta institucional intensa.

9. RESPUESTA INSTITUCIONAL Y EVOLUCIÓN POLÍTICA

9.1 Cronología completa (feb.-jun. 2026)

1. 27 febrero 2026: desaparición del general McCasland; Silver Alert emitida por Condado de Bernalillo (NM).
2. Marzo 2026: FBI se incorpora activamente a búsqueda de McCasland; jersey USAF hallado a 2 km.
3. 20 febrero 2026: Jessica Reed Kraus (Substack) publica artículo conectando muertes de Loureiro y Grillmair; inicio de la viralización.
4. Marzo 2026: NewsNation, New York Post, Daily Mail amplifican la narrativa; Tim Pool podcast.
5. 2 abril 2026: Fox News (The Will Cain Show) lleva el tema al prime time nacional.
6. 15 abril 2026: Karoline Leavitt (Casa Blanca): «la Casa Blanca está trabajando activamente con todas las agencias relevantes y el FBI».
7. 20 abril 2026: Comité de Supervisión (Comer y Burlison) envía cartas formales a DOE, DOD, FBI y NASA. Señalan explícitamente el nexa Reza-McCasland.
8. 21 abril 2026: FBI confirma públicamente la investigación interagencial. CBS News y CNN cubren la confirmación.
9. 21-30 abril 2026: Trump declara en múltiples ocasiones que lo considera «bastante serio». Director Kash Patel: «Si hay conexiones que lleven a conducta nefasta, este FBI realizará los arrestos apropiados».
10. Mayo 2026: Scientific American publica análisis estadístico. Wikipedia abre artículo «Missing scientists conspiracy theory». La investigación sigue abierta.
11. 1 junio 2026: ninguno de los cinco desaparecidos ha sido localizado. No se han hecho públicas conclusiones de la investigación federal.

9.2 Postura del Comité de Supervisión: el documento oficial

La carta formal del Comité de Supervisión (oversight.house.gov, 20 abril 2026), firmada por el presidente James Comer y el subcomité presidido por Eric Burlison, solicitó información sobre: (a) los casos individuales y los procedimientos de protección de secretos científicos; (b) los protocolos para garantizar

la seguridad del personal con acceso a información sensible; y (c) específicamente, la conexión entre el programa de materiales avanzados que vinculaba a Reza y McCasland. La carta describió la situación como potencialmente «una grave amenaza para la seguridad nacional».

10. DISCUSIÓN

La acumulación de nueva información en las semanas posteriores a la explosión mediática del caso permite ofrecer una evaluación más matizada que la disponible en abril de 2026. El elemento más significativo es la confirmación del nexo Reza–McCasland, que trasciende la mera coincidencia institucional y establece una conexión profesional concreta en torno a tecnología de alto valor estratégico.

Sin embargo, la perspectiva estadística de *Scientific American* introduce una cautela metodológica necesaria: el número de casos observados no supera el umbral de lo estadísticamente esperado para el universo poblacional implicado. Esto no descarta la existencia de casos específicos no aleatorios —en particular el de Reza y McCasland—, pero sí impide hacer afirmaciones sobre la existencia de un patrón sistemático general.

La respuesta institucional, que incluye la intervención del FBI, el Congreso y la Casa Blanca, puede explicarse por la combinación de dos factores: la presión política y mediática, y la existencia de al menos un subconjunto de casos (Reza–McCasland) que presenta características que los servicios de contrainteligencia consideran merecedoras de investigación independientemente del ruido mediático circundante.

A la fecha de esta versión del artículo, cinco personas permanecen sin localizar (McCasland, Reza, Casias, Chávez, Garcia). La investigación federal sigue abierta. Cualquier conclusión definitiva debe esperar a sus resultados.

11. CONCLUSIONES

- I. La serie de muertes y desapariciones de 2022–2026 constituye un fenómeno documentado con respuesta institucional verificada del FBI, el Congreso y la Casa Blanca, independientemente de su origen último.
- II. El nexo profesional documentado entre Monica Reza (inventora del Mondaloy, JPL/NASA) y el general McCasland (supervisor del programa que financió su investigación) es el elemento más sólido que trasciende la coincidencia institucional. Ambos desaparecieron sin rastro con ocho meses de diferencia y en circunstancias funcionalmente similares.
- III. La tecnología desarrollada por Reza —la superaleación Mondaloy— tiene aplicaciones directas en programas de defensa activos (SpaceX/Space Force, Blue Origin/Missile Defense Agency), lo que sitúa su investigación en un contexto estratégico de primer nivel.
- IV. El análisis estadístico de *Scientific American* indica que el cluster observado está dentro del rango esperable para el universo poblacional implicado, lo que no descarta casos específicos no aleatorios pero impide afirmar la existencia de un patrón sistemático general.
- V. Los antecedentes históricos desde 1947 muestran que el fenómeno de «muertes sospechosas vinculadas a información clasificada» se repite generacionalmente, con precedentes verificables en el incidente de Maury (1947), el Proyecto Blue Book y casos individuales de los años setenta, noventa y dos mil.
- VI. La hipótesis más consistente con el conjunto de evidencias es la multicausalidad independiente con al menos un subconjunto (Reza–McCasland) que requiere escrutinio de contrainteligencia. Las hipótesis de operación extranjera y de coincidencia estadística no son mutuamente excluyentes a nivel agregado.
- VII. A la fecha de esta versión, cinco desaparecidos siguen sin localizar y la investigación federal permanece abierta. Sus conclusiones determinarán definitivamente cuál de las hipótesis disponibles es correcta.

12. BIBLIOGRAFÍA Y REFERENCIAS

12.1 Documentos gubernamentales y fuentes primarias

1. Bernalillo County Sheriff's Office, NM (2026). Timeline and updates on the disappearance of William Neil McCasland. Public releases, February–March 2026.
2. Central Intelligence Agency (2014). Declassified History of the U-2 Spy Plane Program [CREST Database]. National Security Archive.
3. Federal Bureau of Investigation (21 de abril de 2026). Statement on the Investigation of Missing and Deceased Scientists. FBI.gov.
4. Los Angeles County Sheriff's Department, Crescenta Valley Station (2025). Missing hiker alert: Monica Reza. June 22, 2025.
5. National Archives and Records Administration. Project Blue Book Records, 1947–1969 [T1206, 129.658 registros].
6. Robertson Panel Report (1953; clasificado 1975). Report of the Scientific Panel on Unidentified Flying Objects. CIA / NSC.
7. U.S. House Committee on Oversight and Government Reform (20 de abril de 2026). Comer & Burlison Seek Information on Missing Nuclear and Rocket Scientists. oversight.house.gov.
8. U.S. Air Force Joint Regulation JANA 146 (diciembre 1953). Prohibición a personal militar de divulgar informes clasificados sobre OVNI.

9. 12.2 Fuentes periodísticas verificadas

10. Bartholomew, R. E. (22 abril 2026). «The Mystery of the Dead and Missing Research Scientists». Psychology Today. <https://www.psychologytoday.com>
11. Boston Globe (24 abril 2026). «Reports of dead, missing scientists prompt FBI review». <https://www.bostonglobe.com>
12. CBS News (21 abril 2026). «FBI investigating deaths and disappearances of staff at secretive government laboratories». <https://www.cbsnews.com>
13. CNN en Español (21 abril 2026). «EE.UU. investiga la muerte o desaparición de 10 científicos». <https://cnnespanol.cnn.com>
14. CNN (30 abril 2026). «How a speculative story about dead and missing scientists went from the fringe to the White House». <https://www.cnn.com>
15. CNN (22 abril 2026). «Deaths and disappearances of scientists spark federal probe». <https://www.cnn.com>
16. Euronews (23 abril 2026). «El FBI investiga la siniestra muerte de 11 científicos en EE.UU.». <https://es.euronews.com>
17. Fortune (21 abril 2026). «Something sinister could be happening: FBI looks into dead or missing nuclear and space defense scientists tied to NASA, Blue Origin, and SpaceX». <https://fortune.com>
18. Fox 11 Los Angeles (20 abril 2026). «11 missing or dead scientists draw federal scrutiny, including 4 tied to LA County». <https://www.foxla.com>
19. Howell, H. (2026). «11 Scientists Dead or Missing Since 2022 Set Off a Reddit Conspiracy and an FBI Investigation». <https://hannahhowell.com>

20. La Tercera (2026). «Las misteriosas muertes y desapariciones de al menos una decena de científicos en EE.UU. desde 2022».
 21. Libertad Digital (6 mayo 2026). «Las muertes sospechosas de investigadores estadounidenses comenzaron en los años 40». <https://www.libertaddigital.com>
 22. Libertad Digital (28 abril 2026). «Los científicos de EEUU muertos o desaparecidos en extrañas circunstancias avisaron de que podía pasarles algo». <https://www.libertaddigital.com>
 23. Libertad Digital (21 abril 2026). «La misteriosa desaparición y muerte de una decena de científicos de EEUU con acceso a información sensible». <https://www.libertaddigital.com>
 24. Men's Journal (22-23 abril 2026). «Missing Scientists List 2026: 11 Cases Trigger Congressional Probe». <https://www.mensjournal.com>
 25. Newsweek (9, 22 abril 2026). «Mystery Over 8 Missing or Dead Scientific Experts» / «White House Investigating Wave of Missing or Dead Scientists». <https://www.newsweek.com>
 26. NewsNation (24-25 abril 2026). «Missing scientists: A timeline of cases» / «Missing scientists: What we know». <https://www.newsnationnow.com>
 27. New York Post (2026). «Rocket scientist with ties to missing Air Force general disappeared under eerily similar circumstances». <https://nypost.com>
 28. Novella, S. (2026). «What's With the Dead or Missing Scientists». NeuroLogica Blog. <https://theness.com/neurologicablog>
 29. RPP Noticias (21 abril 2026). «El FBI investiga conexiones entre extrañas muertes o desapariciones de 11 científicos». <https://rpp.pe>
 30. Rolling Stone (2026). «Missing and Dead Scientists Spark Conspiracy Theories, Federal Probe». <https://www.rollingstone.com>
 31. Scientific American (mayo 2026). «Math and Statistics Help Explain the FBI's Missing Scientists Cases». <https://www.scientificamerican.com>
 32. Telemundo (23 abril 2026). «Qué se sabe sobre científicos que han desaparecido o fallecido en circunstancias que Trump tildó de sospechosas». <https://www.telemundo.com>
 33. The Hill (25 abril 2026). «Missing scientists: A timeline of cases». <https://thehill.com>
 34. Univision / N+ (22 abril 2026). «Muertes y desapariciones de científicos encienden alertas en EEUU». <https://www.univision.com>
 35. Washington Post (24 abril 2026). «How conspiracy theories about missing or dead scientists went from online forums to the White House». <https://www.washingtonpost.com>
 36. WION News (2026). «UFO researchers mysteriously died and vanished as far back as the 1940s». <https://www.wionews.com>
 37. Yahoo Noticias / AP (23 abril 2026). «La NASA rompe el silencio por las desapariciones y las muertes de los científicos». <https://es-us.noticias.yahoo.com>
- 38. 12.3 Bibliografía académica**
39. Bartholomew, R. E., & Weatherhead, P. (2024). *Social Panics & Phantom Attackers: A Study of Imaginary Assailants*. Palgrave Macmillan.
 40. Binder, O. (1971). «Are Flying Saucer Researchers Being Murdered?». *Saga Magazine*, julio 1971.
 41. Dolan, R. (2000). *UFOs and the National Security State: Chronology of a Cover-Up, 1941–1973*. Hampton Roads Publishing.

42. Hand, D. J. (2014). *The Improbability Principle: Why Coincidences, Miracles, and Rare Events Happen Every Day*. Scientific American / Farrar, Straus and Giroux.
43. Hynek, J. A. (1972). *The UFO Experience: A Scientific Inquiry*. Henry Regnery.
44. Knuth, K. H. et al. (2025). «The New Science of Unidentified Aerospace-Undersea Phenomena (UAP)». arXiv:2502.06794.
45. Stahlman, G. R. (2024). «Closing the Information Gap in Unidentified Anomalous Phenomena (UAP) Studies». FSU / arXiv:2403.15368.
46. Uscinski, J. E. (2020). *Conspiracy Theories: A Primer*. Rowman & Littlefield.
47. Watson, N. (2016). *Portraits of Alien Encounters Revisited*. Valis Books.
- 48. 12.4 Archivos y bases de datos**
49. CIA CREST Database. <https://www.cia.gov/readingroom/>
50. FBI Vault — Project Blue Book (UFO). <https://vault.fbi.gov>
51. Fold3 — US Project Blue Book UFO Investigations 1947–1969 (T1206). National Archives. <https://www.fold3.com>
52. National Archives — Project Blue Book. <https://www.archives.gov/research/military/air-force/ufos>
53. Wikipedia — Missing scientists conspiracy theory (actualizado 1 junio 2026). https://en.wikipedia.org/wiki/Missing_scientists_conspiracy_theory